



SALA UNIPERSONAL DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTES	LADY TATIANA CASTRO ÁLVAREZ Y OTROS
DEMANDADOS	EPS SURAMERICANA S.A. Y OTROS
ASUNTO	NO REPONE AUTO DE 28 DE SEPTIEMBRE DE 2022
RADICADO	05001-31-03-022-2019-00184-01

Medellín, siete de febrero de dos mil veintitrés

El Despacho resuelve lo pertinente sobre el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante frente a la providencia de 28 de septiembre de 2022.

ANTECEDENTES

1. Mediante auto de 28 de septiembre de 2022, esta dependencia judicial declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente a la sentencia de primera instancia porque, durante el término legal conferido, la apoderada judicial no presentó la sustentación del recurso conforme el inciso 4º del artículo 322 del Código General del Proceso, en consonancia con lo dispuesto en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022 exige. En efecto, en la providencia en mención se precisó que mediante auto de 11 de julio de 2022 fue conferido el traslado para que la parte apelante sustentara el recurso; sin embargo, el lapso fijado venció el 25 de julio de 2022 en silencio.

2. Inconforme con tal resolución, la parte demandante interpuso el recurso de súplica -al que se dio trámite de reposición-. La apoderada judicial de la parte demandante señaló que el recurso de apelación sí fue sustentado en debida forma y que ello se llevó a cabo ante el juez de primera instancia en el momento de la finalización de la audiencia de fallo, tanto que ante ese mismo juez se presentó escrito de complementación del recurso. Asimismo,

señaló que el abogado de los demandados se pronunció frente al escrito de apelación, lo cual evidencia que se corrió traslado del recurso a la contraparte.

3. Del recurso formulado frente a la decisión de este despacho se corrió traslado a la parte contraria, oportunidad en que el apoderado judicial de la EPS Suramericana S.A. solicitó que la decisión recurrida se mantenga, en tanto la parte demandante no cumplió con la carga procesal que le correspondía, por lo que, de conformidad con el artículo 322 del Código General del Proceso y lo dispuesto en la sentencia SU418 de 2019, es claro que la consecuencia jurídica aplicable, era la de declarar desierto el recurso de apelación. En ese sentido, señaló que la argumentación expuesta por la parte demandante frente a la sentencia de primera instancia en la audiencia de fallo y en el memorial allegado dentro de los tres días siguientes a dicha diligencia, corresponde a la carga de formulación de los reparos concretos frente a la decisión cuestionada, pero no suple la carga de sustentar el recurso ante el superior.

4. El apoderado judicial de Seguros Generales Suramericana, también solicitó que no se acceda a la reposición interpuesta, porque la parte demandante no sustentó el recurso de apelación en los términos del artículo 12 de la Ley 2213 de 2022.

CONSIDERACIONES

1. El artículo 322 del Código General del Proceso, al regular el trámite del recurso de apelación frente a sentencias, dispone:

"(...) Cuando se apele una sentencia, el apelante, al momento de interponer el recurso en la audiencia, si hubiere sido proferida en ella, o dentro de los tres (3) días siguientes a su finalización o a la notificación de la que hubiere sido dictada por fuera de audiencia, deberá precisar, de manera breve, los reparos concretos que le hace a la decisión, sobre los cuales versará la sustentación que hará ante el superior.

Para la sustentación del recurso será suficiente que el recurrente exprese las razones de su inconformidad con la providencia apelada.

Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto. La misma decisión adoptará cuando no se precisen los reparos a la sentencia apelada, en la forma prevista en este numeral. El juez de segunda instancia declarara desierto el recurso de apelación contra una sentencia que no hubiere sido sustentado (...)"

Por su parte, el artículo 327 ibidem, señala que:

"(...) Ejecutoriado el auto que admite la apelación, el juez convocará a la audiencia de sustentación y fallo. Si decreta pruebas, estas se practicarán en la misma audiencia, y a continuación se oirán las alegaciones de las partes y se dictará sentencia de conformidad con la regla general prevista en este código.

El apelante deberá sujetar su alegación a desarrollar los argumentos expuestos ante el juez de primera instancia."

2. La Corte Constitucional, en sentencia SU418 de 11 de septiembre de 2019, al pronunciarse sobre la materia, precisó que *"tratándose de la apelación de sentencias, ante el juez de primera instancia se interpone el recurso y se precisan de manera breve los reparos concretos que se le hacen a la decisión, pero la sustentación del recurso debe hacerse ante el superior y dicha sustentación debe versar sobre los reparos enunciados ante el juez de primera instancia"*. En efecto, al referirse a la lectura de los artículos 322 y 327 del Código General del Proceso, concluyó que *"la lectura integrada de los distintos apartados normativos ya referenciados conduce a entender que ese deber se predica tanto de la necesidad de hacer la sustentación ante el superior, como de la de circunscribirla al desarrollo de lo presentado ante el juez de primera instancia"*.

3. El 04 de junio de 2020, ante la emergencia sanitaria del Covid19, el Gobierno expidió el Decreto 820 - *Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención*

a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica- cuyo artículo 14, al regular el trámite de la apelación en materia civil, dispuso:

"(...) Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto (...)"

Cabe anotar, que este decreto, según el artículo 16, estaría vigente durante los dos (2) años siguientes a partir de su expedición.

4. El 13 de junio de 2022, luego de que el Decreto 806 de 2020 expirara, se expidió la Ley 2213 - *Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones-*, en esta, el artículo 12 (vigente para el momento en que se corrió el traslado para la sustentación del recurso de alzada), al regular la apelación de sentencias en materia civil, dispone que *"(...) Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto (...)"*.

5. Las anteriores normas han sido objeto de diversas interpretaciones tanto por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, como por la Sala Laboral de dicha corporación. Ahora, sin que sea necesario ahondar en las diferentes posiciones adoptadas por dichas salas de decisión desde la entrada en vigencia del Código General del Proceso hasta la fecha, lo cierto es que de cara a lo que interesa para la resolución del recurso horizontal interpuesto en

el presente asunto, basta con señalar las posiciones actuales de cada una de las salas en mención.

De un lado, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, sostiene que con la modificación introducida por el Decreto 806 de 2020 (Ahora Ley 2213 de 2022) a las reglas de la apelación del Código General del Proceso, la sustentación de la alzada puede adelantarse ante el juez de primera instancia -por cuanto la segunda instancia es por escrito y no en audiencia-, sin que resulte necesario volver al cumplimiento de esa carga procesal ante el juzgador de segunda instancia, pues el cometido principal de la norma bien puede satisfacerse por la parte interesada ante el escenario de primer grado. Dicha postura, está siendo sostenida por la Sala Civil (ver sentencias STC14956 de 09 de noviembre de 2022 y STC5790 de 24 de mayo de 2021, entre otras), en las que tal corporación descarta la aplicación del artículo 327 del Código General del Proceso y la sentencia SU418 de 2019 de la Corte Constitucional.

Por otro lado, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, con fundamento en la postura de la Corte Constitucional expuesta en la sentencia SU 418- 2019, según la cual, *"De acuerdo con esa metodología de interpretación, el recurso de apelación debe sustentarse ante el superior en la audiencia de sustentación y fallo, y el efecto de no hacerlo así es la declaratoria de desierto del recurso"*, concluye que, aunque la homóloga Civil haya sostenido que en estos eventos no se puede dar aplicación al artículo 327 del Código General del Proceso, ni a lo resuelto por la Corte Constitucional, por no haberse programado la práctica de una audiencia de sustentación -que sí exige a la parte interesada acudir ante el juez de segunda instancia-, esto, bajo el argumento de que en el artículo 14 del Decreto 806 de 2020 se acudió a lo escritural para efectos de la sustentación del recurso de alzada (ahora es regulado de igual manera por la Ley 2213 de 2022); pero lo cierto es que esa modificación introducida por el Gobierno Nacional, apenas cambió la forma de satisfacer dicha carga, y jamás cambió el momento o etapa en la cual debe hacerse, por lo que no se puede admitir otra interpretación en el sentido de avalar un momento diferente al expresado por el legislador, para sustentar los reparos señalados ante el juez de primera instancia, así estos hubieren sido presentados de manera escrita.

Esta posición de la Sala laboral, se viene tomando mediante sentencias en las que revoca las decisiones de tutela proferidas por la Sala Civil de esa Corporación (Al respecto, ver las sentencias STL7317 de 16 de junio de 2021; STL5524 de 27 de abril de 2022; STL6925 de 18 de mayo de 2022; STL7455 de 24 de mayo de 2022; STL9034 de 13 de julio de 2022; STL15666 de 09 de noviembre de 2022; STL15782, STL15822, STL15916 y STL15819 de 23 de noviembre de 2022, STL15873 de 30 de noviembre de 2022; STL16088 de 14 de diciembre de 2022; entre otras).

6. Ahora, en este despacho, así como por la mayoría de la sala de decisión de la cual hace parte, se acoge a la postura de la Sala Laboral en cuanto a la exigencia de sustentación del recurso de apelación, porque guarda coherencia con la posición adoptada por la Corte Constitucional en la sentencia SU418 de 2019, así como con la normatividad vigente sobre la materia (Ley 2213 de 2022), además, en sede de tutela, la sala laboral funge como segunda instancia de la sala civil. Asimismo, el despacho advierte que adoptar una posición contraria, conllevaría a un trato desigual de los administrados, puesto que, si bien puede alegarse la fuerza vinculante del precedente vertical de la Sala Civil, lo cierto es que ante la discrepancia de este con el de la superior funcional (Sala Laboral), lo propio es acoger el criterio de esta, por ser la última instancia.

Al respecto, es relevante la sentencia STL15873 de 30 de noviembre de 2022 -proferida en segunda instancia por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia-, al resolver un caso análogo al que en esta oportunidad se debate, en el que la accionada fue una Sala Unitaria de decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín. Allí, la primera instancia a cargo de la Sala Civil de la Corte Suprema, mediante sentencia STC14956 de 09 de noviembre de 2022 tuteló los derechos invocados y determinó que no se podía declarar desierto el recurso de apelación por cuanto el mismo había sido sustentado ante el *a quo*; sin embargo, en sede de segunda instancia, la Sala Laboral revocó lo decidido, bajo el argumento de que el recurso de apelación debe sustentarse ante el superior, y el efecto de no hacerlo así es la declaratoria de desierto del recurso, teniendo en cuenta para ello lo dispuesto en la sentencia SU418 de 2019 y que el artículo 14 del Decreto 806 de 2020, hoy Ley 2213 de 2022, ratificó que *"si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará*

desierto”, tal como ocurrió en el asunto puesto a consideración de este despacho. En efecto, en este caso, mediante auto de 11 de julio de 2022 fue conferido el traslado para que la parte apelante sustentara; pero, el lapso fijado venció el 25 de julio de 2022 en silencio. Por tal razón, procedía declarar desierto el recurso de alzada, como bien se determinó en auto de 28 de septiembre de 2022. Ahora, no es cierto que la omisión de presentar la sustentación ante el superior sea saneada con el hecho de que los no recurrentes se hayan pronunciado al momento de correrse el respectivo traslado y con mayor razón si se observa que, en dicha oportunidad, el apoderado judicial de Seguros Generales Suramericana, a título de consideración preliminar, solicitó que el recurso de alzada fuera declarado desierto porque no fue sustentado en la oportunidad prevista en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, este despacho RESUELVE: NO REPONER el auto de 28 de septiembre de 2022, por medio del cual se declaró desierto el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante frente a la sentencia de primera instancia.

NOTIFÍQUESE


MARTHA CECILIA LEMA VILLADA
Magistrada